

| | | | |
|---------|---|--|--|
| 氏名(本籍) | Mst. Asma Khatun (バングラデシュ人民共和国) | | |
| 学位の種類 | 博士(工学) | | |
| 学位記番号 | 甲第387号 | | |
| 学位授与年月日 | 令和4年3月17日 | | |
| 学位授与の要件 | 学位規則第4条第1項 | | |
| 研究科・専攻名 | 工学研究科・基盤工学専攻 | | |
| 学位論文題目 | Household economic and health behaviors under climate change and urbanization | | |
| 論文審査 | (主査) | 高知工科大学 高知工科大学 高知工科大学 広島大学 武蔵大学 | 教授 教授 准教授 教授 教授 |
| | | | 小谷 浩示 中川 善典 矢内 勇生 柿中 真 田中 健太 |

審査結果の要旨

1. 論文の評価

Regression results do not contain standard errors in the current draft, which should be included in the revised version (Prof. Yanai).

The “1st author” statements are spotted in the current manuscript. They should be removed from the final version of her PhD dissertation (Prof. Yanai).

The “nested” relation should be carefully considered via a different unit of clustered standard errors (Prof. Yanai).

There should be rooms to improve the regression methods in the third paper, using some alternative techniques other than the current Poisson regression (Prof. Yanai).

Treatment effects in the 2nd paper can be presented only by the summary stats, tables or boxplots even without relying on the regression results, because they are randomly assigned (Prof. Yanai).

About the third paper, sociology can be considered a nice source to pose a hypothesis with respect to intrahousehold inequality (Prof. Nakagawa).

It is good to reconsider what it means by “cooperation” in the 2nd paper, conceptually (Prof. Nakagawa and Prof. Kakinaka).

Interaction terms can be reconsidered for careful evaluation of health risk in the 1st paper (Prof. Tanaka).

2. 審査の経過と結果

- (1) 令和4年1月12日 5名の審査委員のもと協議され、博士後期課程委員会で学位論文の受理を決定した。
- (2) 令和4年2月14日 公開論文審査発表会及び最終試験を実施した。
- (3) 令和4年3月3日 博士後期課程委員会で学位授与を可とし、教育研究審議会で承認された。